

# Rejestr postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone

Lp.: Data wydania i sygnatura:

## 1. 11 marca 2002 rok; Sygn. Akt. XVII Amc30/01

<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratora lub organizacji społecznej:</b>	Powód: Marcin Romejko; Pozwani: Andrzej Biruka i Lech Jerzy Pilecki, prowadzący działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"W przypadku odstąpienia od umowy przez kupującego, sprzedający zwróci mu sumę dokonanych przedpłat, bez rewaloryzacji i oprocentowania, pomniejszoną o 5% wartości mieszkania oraz kwoty robót dodatkowych i zamiennych"
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	11 czerwca 2002
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	

Lp.: Data wydania i sygnatura:

## 2. 27 luty 2002 Sygn. Akt XVII Amc 27/01

<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratora lub organizacji społecznej:</b>	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwany: Biuro Pośrednictwa Handlowo-Finansowego MeCom Sp. z o.o. w Szczecinie
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"Ze względu na to, że środki finansowe wniesione przez Klienta skradającego rezygnację zostały przeznaczone na zakup Produktów przyznawanych uczestnikom jego grupy na Aktach Asygnacyjnych, zwrot rat czystych wniesionych przez Klienta rezygnującego, może nastąpić dopiero wtedy, gdy członkowie tejże grupy spłacą swoje Umowy do końca. MeCom przystąpi do przekazywania Klientom, którzy zrezygnowali z uczestnictwa w Systemie, wniesionych przez nich rat czystych pomniejszonych o koszty przewidziane w ust. 2 niniejszego paragrafu, po zakończeniu planu ratalnego grupy, z uwzględnieniem warunków określonych w & 18 niniejszej umowy"
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	23 sierpnia 2002
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	

Lp.: Data wydania i sygnatura:

## 3. 27 luty 2002 Sygn. Akt XVII Amc 27/01

<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratora lub organizacji społecznej:</b>	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwany: Biuro Pośrednictwa Handlowo-Finansowego MeCom Sp. z o.o. w Szczecinie
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„W okresie trzech miesięcy po terminie zakończenia planu ratalnego MeCom dokona ostatecznej likwidacji grupy. 2. Fundusze jakie ewentualnie pozostaną po likwidacji grupy zostaną przeznaczone na: a) pokrycie strat powstałych w grupie z powodów niezawinionych przez MeCom (np. niemożność wyegzekwowania zaległości płatniczych od Klientów lub poręczycieli itp.). b) wypłatę rat czystych Klientom, którym nie został przydzielony Produkt, a którzy zrezygnowali lub zostali wykluczeni zgodnie z zasadami określonymi w § 16 i § 17 niniejszej umowy. 2

jeżeli będące w dyspozycji środki finansowe będą nie-wystarczające do całkowitego zaspokojenia wierzytelności w powyższej kolejności płatności, należności wypłacane będą proporcjonalnie do wysokości wpłat każdego Klienta.  
4. Jakikolwiek zmniejszenie się funduszu grupy, wywołane przez zdarzenia nie uwzględnione w tej Umowie, a niezależne od MeCom, będzie obciążać proporcjonalnie wszystkich Klientów uczestników danej grupy.”

**data dokonania wpisu:  
wykreślenia wpisu** 23 sierpnia 2002

**Uwagi:**  
(wszelkie wpisy dodatkowe)

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**4. 27 luty 2002 Sygn. Akt XVII Amc 27/01**

**Nazwa i siedziba sądu,  
który wydał wyrok:** Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy

**Oznaczenie stron oraz informacja o  
udziale w postępowaniu  
prokuratoralub organizacji  
społecznej:** Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwany: Biuro Pośrednictwa Handlowo-Finansowego MeCom Sp. z o.o. w Szczecinie

**Postanowienie wzorca umowy uznane  
za niedozwolone:** "W przypadku gdyby w danym miesiącu środki wniesione przez Klientów uczestników danej grupy nie wystarczyły na zakup jednego Produktu wówczas zebrana kwota zostanie przeniesiona na następny miesiąc, zasilając fundusz grupy w następnym Akcie Asygnacyjnym. W przypadku, gdy w ciągu dwóch kolejnych miesięcy nie zostanie zebrany fundusz grupy, pozwalający na zakup jednego Produktu, MeCom jest upoważnione do przedterminowej likwidacji danej grupy lub podjęcia innych kroków, które posłużą interesom grupy i umożliwią dalsze funkcjonowanie w Systemie Klientom, którzy wypełnili swoje zobowiązania terminowo".

**data dokonania wpisu:  
wykreślenia wpisu** 23 sierpnia 2002

**Uwagi:**  
(wszelkie wpisy dodatkowe)

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**5. 27 luty 2002 Sygn. Akt XVII Amc 27/01**

**Nazwa i siedziba sądu,  
który wydał wyrok:** Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy

**Oznaczenie stron oraz informacja o  
udziale w postępowaniu prokuratora  
lub organizacji społecznej:** Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwany: Biuro Pośrednictwa Handlowo-Finansowego MeCom Sp. z o.o. w Szczecinie

**Postanowienie wzorca umowy uznane  
za niedozwolone:** „W przypadku rezygnacji Klienta MeCom zatrzyma opłatę administracyjną, a także opłatę wstępną, która w żadnym wypadku nie podlega zwrotowi. Klient otrzyma wniesione przez siebie raty czyste. Od wpłaconej sumy MeCom po-traci z tytułu kary umownej 10 % wartości rat czystych wniesionych przez Klienta, ale nie mniej niż wysokość dwóch rat czystych obowiązujących dla danego Zestawu Asygnacyjnego, określonego na pierwszej stronie niniejszej Umowy.”

**data dokonania wpisu:  
wykreślenia wpisu** 23 sierpnia 2002

**Uwagi:**  
(wszelkie wpisy dodatkowe)

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**6. 27 luty 2002 Sygn. Akt XVII Amc 27/01**

**Nazwa i siedziba sądu,  
który wydał wyrok:** Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy

**Oznaczenie stron oraz informacja o** Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwany: Biuro

<b>udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Pośrednictwa Handlowo-Finansowego MeCom Sp. z o.o. w Szczecinie
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„W sytuacjach nieprzewidzianych w niniejszej Umowie, decyzje podejmuje MeCom w formie zarządzenia.”
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	23 sierpnia 2002
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.:	Data wydania i sygnatura:

**7. 24 października 2001r. Sygn. akt XVII Amc 3/01**

<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Iwona Łukaszuk; Pozwana: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza "InCo" Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„Koszty administracyjne – jest to opłata wyrażona procentowo w stosunku do wybranego zestawu kwotowego, określona na pierwszej stronie umowy, pobierana przez InCo na obsługę i administrację systemu miesięcznie w postaci tzw. opłaty administracyjnej lub w przypadkach zawartych w art. 15 i art. 16 ogólnych warunków umowy jednorazowo w pełnej wysokości. W przypadkach zawartych w Art. 15 i Art. 16 ogólnych warunków umowy wysokość tych kosztów nie może być wyższa od sumy miesięcznych rat podstawowych wpłaconych przez Członka Grupy”
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	15 października 2002
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.:	Data wydania i sygnatura:

**8. 16 stycznia 2002r. Sygn. akt XVII Amc 7/00**

<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Miejski Rzecznik Konsumentów w Radomiu; Pozwana Ekologiczna Pralnia Chemiczna "Frانيا" Sp. z o.o. we Wrocławiu
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"w przypadku zaginięcia lub zniszczenia garderoby odszkodowanie dla klienta stanowi kwota odpowiadająca jej wartości, nie więcej jednak niż równowartość 10-krotnej ceny za wykonaną usługę"
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	15 października 2002
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.:	Data wydania i sygnatura:

**9. 27 marca 2002 Sygn. akt XVII Amc 41/01**

<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratora lub organizacji społecznej:</b>	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie; Pozwany: Financial Partners Sp. z o.o. w Warszawie

<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"uczestnik przejmuje na siebie całość praw i zobowiązań wynikających z niniejszej umowy"
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	15 października 2002
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.: Data wydania i sygnatura:	
<b>10. 27 marca 2002 Sygn. akt XVII Amc 41/01</b>	
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratora lub organizacji społecznej:</b>	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie; Pozwany: Financial Partners Sp. z o.o. w Warszawie
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"nabycie towaru przez uczestnika następuje po łącznym ziszczeniu się następujących warunków – po podpisaniu z Financial Partners umowy pożyczki w formie aktu notarialnego na kwotę równą wartości wskazanego towaru pomniejszoną o sumę wpłacanych przez uczestnika rat podstawowych"
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	15 października 2002
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.: Data wydania i sygnatura:	
<b>11. 27 marca 2002 Sygn. akt XVII Amc 41/01</b>	
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratora lub organizacji społecznej:</b>	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie; Pozwany: Financial Partners Sp. z o.o. w Warszawie
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"Financial Partners przewiduje, iż w ciągu dwóch miesięcy od chwili wniesienia całej opłaty wstępnej przez uczestnika zakończy procedurę przygotowawczą zmierzającą do uzyskania przydziału limitu wartości towaru przez uczestnika pod warunkiem, iż zgromadzone przez Financial Partners środki finansowe będą wystarczające"
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	15 października 2002
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.: Data wydania i sygnatura:	
<b>12. 27 marca 2002 Sygn. akt XVII Amc 41/01</b>	
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratora lub organizacji społecznej:</b>	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie; Pozwany: Financial Partners Sp. z o.o. w Warszawie
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"o dokonaniu przydziału limitu wartości towaru Financial Partners zawiadomi listem poleconym uczestnika, informując go jednocześnie o dalszej procedurze postępowania"
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	15 października 2002

**Uwagi:**  
(wszelkie wpisy dodatkowe)

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**13. 27 marca 2002 Sygn. akt XVII Amc 41/01**

**Nazwa i siedziba sądu,  
który wydał wyrok:**

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy

**Oznaczenie stron oraz informacja o  
udziale w postępowaniu  
prokuratoralub organizacji  
społecznej:**

Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie; Pozwany: Financial Partners Sp. z o.o. w Warszawie

**Postanowienie wzorca umowy uznane  
za niedozwolone:**

"uczestnik udokumentuje swoje możliwości spłaty rat przedstawiając stosowne dokumenty żądane przez Financial Partners"

**data dokonania wpisu:  
wykreślenia wpisu**

15 października 2002

**Uwagi:**  
(wszelkie wpisy dodatkowe)

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**14. 27 marca 2002 Sygn. akt XVII Amc 41/01**

**Nazwa i siedziba sądu,  
który wydał wyrok:**

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy

**Oznaczenie stron oraz informacja o  
udziale w postępowaniu  
prokuratoralub organizacji  
społecznej:**

Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie; Pozwany: Financial Partners Sp. z o.o. w Warszawie

**Postanowienie wzorca umowy uznane  
za niedozwolone:**

"po udzieleniu przez Financial Partners uczestnikowi pożyczki, niniejsza umowa ulega rozwiązaniu, a dalsze zobowiązania pomiędzy stronami reguluje zawarta umowa pożyczki"

**data dokonania wpisu:  
wykreślenia wpisu**

15 października 2002

**Uwagi:**  
(wszelkie wpisy dodatkowe)

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**15. 27 marca 2002 Sygn. akt XVII Amc 41/01**

**Nazwa i siedziba sądu,  
który wydał wyrok:**

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy

**Oznaczenie stron oraz informacja o  
udziale w postępowaniu  
prokuratoralub organizacji  
społecznej:**

Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie; Pozwany: Financial Partners Sp. z o.o. w Warszawie

**Postanowienie wzorca umowy uznane  
za niedozwolone:**

"uczestnik uzyska w terminie 9 dni od daty odstąpienia zwrot wpłaconych rat podstawowych (bez odsetek i waloryzacji) po potrąceniu ewentualnych zaległości i potrąceniu 10% wartości wpłaconych rat kapitałowych tytułem kary umownej za przedterminowe rozwiązanie umowy. Opłata wstępna (lub jej wpłacona część) podlega zwrotowi jeżeli odstąpienie od umowy następuje z wyłącznej winy Financial Partners lub jest efektem nienależytego wykonywania niniejszej umowy przez Financial Partners. Wpłacone miesięczne opłaty administracyjne nie podlegają zwrotowi, jako koszty zarządzania i administrowania niniejszym systemem"

**data dokonania wpisu:  
wykreślenia wpisu**

15 października 2002

**Uwagi:**  
(wszelkie wpisy dodatkowe)

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**16. 27 marca 2002 Sygn. akt XVII Amc 41/01**

<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie; Pozwany: Financial Partners Sp. z o.o. w Warszawie
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"uczestnik składając swój podpis pod niniejszą umową udziela Financial Partners nieodwołalnego pełnomocnictwa do równoprawnego rozwiązywania przez Financial Partners spraw dotyczących uczestników, w tym spowodowanych siłą wyższą, a które poza wolą Financial Partners mogłyby przynieść szkodę systemowi lub uczestnikowi"
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	15 października 2002
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**17. 27 marca 2002 Sygn. akt XVII Amc 41/01**

<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie; Pozwany: Financial Partners Sp. z o.o. w Warszawie
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"niezależnie od jakichkolwiek innych postanowień zawartych w niniejszej sprawie Financial Partners nie będzie ponosił odpowiedzialności wobec uczestnika za utratę zysków lub inną pośrednią szkodę wynikającą z realizacji niniejszej umowy"
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	15 października 2002
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**18. 17 kwietnia 2002r. Sygn akt XVII Amc 21/01**

<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie; Pozwany: Financial Partners Sp. z o.o. w Warszawie
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"W wyniku odstąpienia od umowy wkład własny podlega zwrotowi w części pozostającej po potrąceniu kosztów administracyjnych poniesieniu przez zleceniodawcę. Koszty te stanowią 3,6% wartości kwoty kredytu wskazanego w Ankiecie Kredytowej"
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	15 października 2002
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**19. 17 kwietnia 2002r. Sygn akt XVII Amc 21/01**

<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy
--	---

<b>który wydał wyrok:</b>	
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Federacja Konsumentów w Warszawie; Pozwany: Financial Partners Sp. z o.o. w Warszawie
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"Zleceniodawca oświadcza, że nie podpisuje umowy w związku z jakimkolwiek oświadczeniem, które mogłoby być złożone nieświadomie lub wskutek niedbalstwa w formie pisemnej lub ustnej, z wyjątkiem tych, które są wyraźnie zawarte w umowie i niniejszym zrzeka się jakichkolwiek roszczeń z tytułu oświadczeń, które nie zostały w umowie wyraźnie określone"
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	15 października 2002
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**20. 06 maja 2002r. Sygn. akt XVII Amc 44/01**

<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Wojciech Płaczkowski; Pozwana: Polska Grupa Kapitałowa "Kredyt" Sp. z o.o. w Krakowie
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"Wstępujący, który odstępuje od umowy przed utworzeniem grupy, traci opłatę wstępną"
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	15 października 2002
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**21. 06 maja 2002r. Sygn. akt XVII Amc 44/01**

<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Wojciech Płaczkowski; Pozwana: Polska Grupa Kapitałowa "Kredyt" Sp. z o.o. w Krakowie
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„Uczestnik Grupy otrzyma zwrot wpłaconych rat podstawowych, bez waloryzacji i oprocentowania, w czasie likwidacji grupy określonym w § 19, po potrąceniu należnych PGK Kredyt kosztów administracyjnych oraz płaty wstępnej”
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	15 października 2002
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**22. 06 maja 2002r. Sygn. akt XVII Amc 44/01**

<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Wojciech Płaczkowski; Pozwana: Polska Grupa Kapitałowa "Kredyt" Sp. z o.o. w Krakowie

<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„W sytuacjach nieprzewidzianych w niniejszej umowie, decyzje podejmuje PGK Kredyt w drodze zarządzenia.”
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	15 października 2002
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.:	Data wydania i sygnatura:
<b>23.</b>	<b>12 czerwca 2002r. Sygn. akt XVII Amc 6/00</b>
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Lubaniu; Pozwana AICE Polska S.A. w Warszawie
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"W przypadku gdyby klient podpisał umowę i zrezygnował z uczestnictwa w Systemie zanim otrzyma informację o przynależności do grupy, a więc przed wpłaceniem pierwszej raty AICE przyjmie jego rezygnację zatrzymując opłatę wstępną, która w żadnym przypadku nie podlega zwrotowi"
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	15 października 2002
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.:	Data wydania i sygnatura:
<b>24.</b>	<b>12 sierpnia 2002r. Sygn. akt XVII Amc 43/01</b>
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów we Wrocławiu; Pozwana: Europejski Fundusz Budowlany Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"uczestnik Grupy otrzyma zwrot wpłaconych rat podstawowych (...) po potrąceniu (...) opłaty wstępnej"
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	15 października 2002
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.:	Data wydania i sygnatura:
<b>25.</b>	<b>12 sierpnia 2002r. Sygn. akt XVII Amc 43/01</b>
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów we Wrocławiu; Pozwana: Europejski Fundusz Budowlany Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"w stosunku do Uczestnika Grupy, któremu nie przydzielono jeszcze towaru (...) Uczestnik Grupy otrzyma zwrot wpłaconych rat podstawowych (...) po potrąceniu jednej raty podstawowej"
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	15 października 2002
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	

(wszelkie wpisy dodatkowe)

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**26. 12 sierpnia 2002r. Sygn. akt XVII Amc 43/01**

**Nazwa i siedziba sądu,  
który wydał wyrok:**

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy

**Oznaczenie stron oraz informacja o  
udziale w postępowaniu  
prokuratorialub organizacji  
społecznej:**

Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów we Wrocławiu; Pozwana: Europejski Fundusz Budowlany Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

**Postanowienie wzorca umowy uznane  
za niedozwolone:**

"w stosunku do Uczestnika Grupy, który nie zrealizował przydzielonego towaru podczas aktu asygnacyjnego (...) Uczestnik Grupy otrzyma zwrot wpłaconych rat podstawowych (...) po potrąceniu (...) jednej raty podstawowej"

**data dokonania wpisu:  
wykreślenia wpisu**

15 października 2002

**Uwagi:**  
(wszelkie wpisy dodatkowe)

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**27. 12 sierpnia 2002r. Sygn. akt XVII Amc 43/01**

**Nazwa i siedziba sądu,  
który wydał wyrok:**

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy

**Oznaczenie stron oraz informacja o  
udziale w postępowaniu  
prokuratorialub organizacji  
społecznej:**

Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów we Wrocławiu; Pozwana: Europejski Fundusz Budowlany Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

**Postanowienie wzorca umowy uznane  
za niedozwolone:**

"w sytuacjach nieprzewidzianych w niniejszej umowie, decyzje podejmuje Zarząd EFB w drodze uchwały"

**data dokonania wpisu:  
wykreślenia wpisu**

15 października 2002

**Uwagi:**  
(wszelkie wpisy dodatkowe)

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**28. 30 września 2002 Sygn. akt XVII Amc 47/01**

**Nazwa i siedziba sądu,  
który wydał wyrok:**

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy

**Oznaczenie stron oraz informacja o  
udziale w postępowaniu  
prokuratorialub organizacji  
społecznej:**

Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwana: Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie

**Postanowienie wzorca umowy uznane  
za niedozwolone:**

"za rozpatrzenie nieuzasadnionej reklamacji 20,00 zł"

**data dokonania wpisu:  
wykreślenia wpisu**

29 listopada 2002

**Uwagi:**  
(wszelkie wpisy dodatkowe)

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**29. 30 września 2002 Sygn. akt XVII Amc 47/01**

**Nazwa i siedziba sądu,  
który wydał wyrok:**

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy

<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwana: Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"Jeżeli po zakończeniu procesu reklamacyjnego reklamacja Posiadacza karty nie została w całości lub części uznana, PKO BP S.A. ma prawo do obciążenia rachunku kosztami jej wyjaśnienia"
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	29 listopada 2002
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**30. 30 września 2002 Sygn. akt XVII Amc 47/01**

<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwana: Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"Jeżeli po zakończeniu procesu reklamacji reklamacja posiadacza karty nie została w całości lub części uwzględniona, PKO BP S.A. ma prawo do obciążenia rachunku kwotą należnych opłat z datą obciążenia"
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	29 listopada 2002
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**31. 30 września 2002 Sygn. akt XVII Amc 47/01**

<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwana: Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"Jeżeli po zakończeniu postępowania reklamacyjnego reklamacja Posiadacza karty nie została w całości lub części uznana, PKO BP S.A. ma prawo do obciążenia rachunku kwotą należnych opłat"
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	29 listopada 2002
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**32. 30 września 2002 Sygn. akt XVII Amc 47/01**

<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwana: Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"PKO - bp podaje do wiadomości obowiązujące stawki prowizji i opłat przez wyłączenie w Oddziałach PKO - bp Tarifu oraz udostępnienie Tarifu na żądanie"

posiadacza rachunku"

**data dokonania wpisu:  
wykreślenia wpisu** 29 listopada 2002

**Uwagi:**  
(wszelkie wpisy dodatkowe)

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**33. 30 września 2002 Sygn. akt XVII Amc 47/01**

**Nazwa i siedziba sądu,  
który wydał wyrok:** Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy

**Oznaczenie stron oraz informacja o  
udziale w postępowaniu  
prokuratoralub organizacji  
społecznej:** Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwana: Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie

**Postanowienie wzorca umowy uznane  
za niedozwolone:** "W przypadku, gdy posiadacz rachunku zobowiązał się do odbierania korespondencji i wyciągów w Oddziale PKO - bp, korespondencję nie odebraną przez 30 dni uznaje się za doręczoną"

**data dokonania wpisu:  
wykreślenia wpisu** 29 listopada 2002

**Uwagi:**  
(wszelkie wpisy dodatkowe)

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**34. 27 listopada 2002 r.; Sygn. Akt. XVII Amc 56/01**

**Nazwa i siedziba sądu,  
który wydał wyrok:** Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

**Oznaczenie stron oraz informacja o  
udziale w postępowaniu  
prokuratoralub organizacji  
społecznej:** Powód: Powitowy Rzecznik Konsumentów w Bielsku Białej; Pozwany: Towarzystwo Finansowe PRESTIGE Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (obecnie: Towarzystwo Wspierania Przedsiębiorczości "Inwestor" Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach).

**Postanowienie wzorca umowy uznane  
za niedozwolone:** "1. W ciągu trzech miesięcy, licząc od terminu zakończenia planu ratalnego, Prestige dokona ostatecznej likwidacji grupy. 2. Fundusze jakie ewentualnie pozostaną po likwidacji grupy zostaną przeznaczone na: a) pokrycie strat powstałych w grupie z powodów niezawinionych przez Prestige (np. niemożność wyegzekwowania zadłużenia od Uczestników Grupy lub poręczycieli), b) wypłatę rat podstawowych Uczestnikom Grupy, którym nie został przydzielony Towar, a którzy zrezygnowali lub zostali wykluczeni, zgodnie z zasadami określonymi w art. 14 i art. 15. 3. Jeżeli będące w dyspozycji Prestige środki finansowe będą niewystarczające dla całkowitego zaspokojenia wierzytelności w powyższej kolejności płatności, należności dokonywane będą proporcjonalnie do wysokości wpłat każdego Uczestnika Grupy. 4. Jakikolwiek zmniejszenie się funduszu grupy, wywołane przez zadłużenia nie uwzględnione w tej Umowie, a niezależne od Prestige, będzie obciążało proporcjonalnie Uczestników Grupy."

**data dokonania wpisu:  
wykreślenia wpisu** 25 marca 2003 r.

**Uwagi:**  
(wszelkie wpisy dodatkowe)

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**35. 27 listopada 2002 r.; Sygn. Akt. XVII Amc 56/01**

**Nazwa i siedziba sądu,  
który wydał wyrok:** Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

**Oznaczenie stron oraz informacja o  
udziale w postępowaniu  
prokuratoralub organizacji  
społecznej:** Powód: Powitowy Rzecznik Konsumentów w Bielsku Białej; Pozwany: Towarzystwo Finansowe PRESTIGE Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (obecnie: Towarzystwo Wspierania Przedsiębiorczości "Inwestor" Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach).

<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"Wstępujący, który odstępuje od Umowy przed utworzeniem Grupy, traci opłatę wstępną."
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	25 marca 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.: Data wydania i sygnatura:	
<b>36. 27 listopada 2002 r.; Sygn. Akt. XVII Amc 56/01</b>	
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Powitowy Rzecznik Konsumentów w Bielsku Białej; Pozwany: Towarzystwo Finansowe PRESTIGE Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (obecnie: Towarzystwo Wspierania Przedsiębiorczości "Inwestor" Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach).
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"W przypadku, gdy w ciągu dwóch (2) kolejnych miesięcy nie zostanie zebrany fundusz grupy, pozwalający na przydział Towaru, Prestige upoważnione jest do wstrzymania aktów asygnacyjnych i przystąpienia do przedterminowej likwidacji danej grupy lub do podjęcia innego rozwiązania, które najlepiej posłuży interesom grupy i umożliwi dalsze funkcjonowanie w programie Uczestnikom Grupy, którzy wypełnili terminowo swoje zobowiązania."
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	25 marca 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.: Data wydania i sygnatura:	
<b>37. 27 listopada 2002 r.; Sygn. Akt. XVII Amc 56/01</b>	
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Powitowy Rzecznik Konsumentów w Bielsku Białej; Pozwany: Towarzystwo Finansowe PRESTIGE Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (obecnie: Towarzystwo Wspierania Przedsiębiorczości "Inwestor" Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach).
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"W sytuacjach nieprzewidzianych w niniejszej Umowie decyzje podejmuje Prestige w formie zarządzenia."
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	25 marca 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.: Data wydania i sygnatura:	
<b>38. 3 października 2001 r.; Sygn.akt.XVII Amc 18/01</b>	
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Małgorzata Pękala-Pisz i Stanisław Pisz; Pozwany: Auto Plan Sp. z o.o. w Warszawie
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"W przypadku, gdyby Klient podpisał Umowę i zrezygnował z uczestnictwa w Systemie zamin otrzyma informację o przynależności do grupy, a więc przed wpłaceniem pierwszej raty, Spółka przyjmuje jego rezygnację zatrzymując opłatę wstępną, która w żadnym przypadku nie podlega zwrotowi"
<b>data dokonania wpisu:</b>	22 kwietnia 2003 r.

**wykreślenia wpisu****Uwagi:**  
(wszelkie wpisy dodatkowe)

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**39. 31 stycznia 2003 r.; Sygn. akt XVII Amc 31/02****Nazwa i siedziba sądu,  
który wydał wyrok:**

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

**Oznaczenie stron oraz informacja o  
udziale w postępowaniu  
prokuratorialub organizacji  
społecznej:**

Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Słupcy; Pozwany: Sławomir Braszka, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane "REMO-BUD" w Gnieźnie

**Postanowienie wzorca umowy uznane  
za niedozwolone:**

"W wypadku rezygnacji przez zamawiającego z wykonania usługi przez przyjmującego zlecenie ewentualnie uniemożliwienie przystąpienia do wykonania usługi, strony zgodnie ustalają, że przedpłata gwarancyjna nie zostanie zwrócona."

**data dokonania wpisu:  
wykreślenia wpisu**

30 czerwca 2003 r.

**Uwagi:**  
(wszelkie wpisy dodatkowe)

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**40. 31 stycznia 2003 r.; Sygn. akt XVII Amc 31/02****Nazwa i siedziba sądu,  
który wydał wyrok:**

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

**Oznaczenie stron oraz informacja o  
udziale w postępowaniu  
prokuratorialub organizacji  
społecznej:**

Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Słupcy; Pozwany: Sławomir Braszka, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane "REMO-BUD" w Gnieźnie

**Postanowienie wzorca umowy uznane  
za niedozwolone:**

"Przymyjący zamówienie zastrzega sobie możliwość opóźnienia realizacji wykonania usługi".

**data dokonania wpisu:  
wykreślenia wpisu**

30 czerwca 2003 r.

**Uwagi:**  
(wszelkie wpisy dodatkowe)

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**41. 31 stycznia 2003 r.; Sygn. akt XVII Amc 31/02****Nazwa i siedziba sądu,  
który wydał wyrok:**

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

**Oznaczenie stron oraz informacja o  
udziale w postępowaniu  
prokuratorialub organizacji  
społecznej:**

Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Słupcy; Pozwany: Sławomir Braszka, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane "REMO-BUD" w Gnieźnie

**Postanowienie wzorca umowy uznane  
za niedozwolone:**

"Wszelkie spory wynikłe na tle zawartej umowy podlegają wyłączności sądu powszechnego dla siedziby firmy przyjmującej zamówienie."

**data dokonania wpisu:  
wykreślenia wpisu**

30 czerwca 2003 r.

**Uwagi:**  
(wszelkie wpisy dodatkowe)

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**42. 19 marca 2003 r.; Sygn. akt XVII Amc 55/02**

<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwany: Elżbieta Uznańska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Pralnia Ekologiczna "BETTY CLEAN" w Krakowie
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"Za rzeczy zaginione lub zniszczone z winy Zakładu, odpowiada on w wysokości 10-cio krotnej wartości tejsze usługi".
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	30 czerwca 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**43. 19 marca 2003 r.; Sygn. akt XVII Amc 21/02**

<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Domicela Olszówka; Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza "InCo" Sp. z o.o. w Tychach
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"W czasie likwidacji grupy określonej w art. 19, po potrąceniu należnych "InCo" kosztów administracyjnych zgodnie z art. 6 ust. 7".
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	30 czerwca 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**44. 19 marca 2003 r.; Sygn. akt XVII Amc 21/02**

<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Domicela Olszówka; Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza "InCo" Sp. z o.o. w Tychach
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"W ciągu trzech miesięcy licząc od terminu zakończenia planu ratalnego "InCo" dokona ostatecznej likwidacji grupy."
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	30 czerwca 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**45. 19 marca 2003 r.; Sygn. akt XVII Amc 21/02**

<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Domicela Olszówka; Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza "InCo" Sp. z o.o. w Tychach
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"W czasie likwidacji grupy określonej w art. 19, po potrąceniu należnych "InCo" kosztów administracyjnych (zgodnie z art. 6 ust. 7)".

<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	30 czerwca 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.:	Data wydania i sygnatura:
<b>46.</b>	<b>19 marca 2003 r.; Sygn. akt XVII Amc 21/02</b>
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratoralub organizacji społecznej:</b>	Powód: Domicela Olszówka; Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza "InCo" Sp. z o.o. w Tychach
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"W sytuacjach nieprzewidzianych w niniejszej Umowie, decyzję podejmuje "InCo" w formie zarządzenia".
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	30 czerwca 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.:	Data wydania i sygnatura:
<b>48</b>	<b>10 kwietnia 2002 r.; Sygn. akt XVII Amc 15/01</b>
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratoralub organizacji społecznej:</b>	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Starostwie Powiatowym w Świdnicy; Pozwany: "Holimark" Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"Strony zgodnie ustalają, że nabywca może odstąpić od umowy, w terminie 3 dni od daty jej zawarcia, z jednoczesną zapłatą odstępnego oraz z zachowaniem formy pisemnej, pod rygorem nieważności. Wysokość odstępnego wynosi 15 % ceny umownej wymienionej w pkt 1 zasad wykupienia. W przypadku odstąpienia od umowy, ceny promocyjne i obniżki, o których mowa w pkt 3 zasad wykupienia, nie mają zastosowania. Sprzedającemu przysługuje prawo do zaliczenia dokonanych już wpłat na poczet odstępnego."
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	30 czerwca 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.:	Data wydania i sygnatura:
<b>49</b>	<b>2 grudnia 2002 r. Sygn. Akt XVII Amc 58/01</b>
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Antymonopolowy
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratoralub organizacji społecznej:</b>	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Bielsku-Białej; Pozwany: Polska Grupa Kapitałowa „Kredyt” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„1. W ciągu trzech miesięcy licząc od terminu zakończenia planu ratalnego PGK Kredyt dokona ostatecznej likwidacji grupy. 2. Fundusze jakie ewentualnie pozostaną po likwidacji grupy zostaną przeznaczone na:a) pokrywanie strat powstałych w grupie z powodów niezawinionych przez PGK Kredyt (np. niemożliwość wyegzekwowania zadłużenia od uczestników grupy lub poręczycieli)b) wypłatę rat podstawowych Uczestnikom Grupy, którym nie został przydzielony Towar, a którzy zrezygnowali lub zostali wykluczeni zgodnie z zasadami określonymi w § 14 i § 15 2. Jeżeli będzie w dyspozycji PGK Kredyt

środki finansowe, będą niewystarczające dla całkowitego zaspokojenia wiarytelności w powyższej kolejności płatności, należności regulowane będą proporcjonalnie do wysokości wpłat, każdego uczestnika grupy. 4. Jakikolwiek zmniejszenie się funduszy grupy, wywołane przez zdarzenia nie przewidziane w niniejszej umowie, a niezależne od PGK Kredyt, będzie obciążało proporcjonalnie Uczestników Grupy.”

**data dokonania wpisu:  
wykreślenia wpisu** 14 sierpnia 2003 r.

**Uwagi:**  
(wszelkie wpisy dodatkowe)

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**50 2 grudnia 2002 r. Sygn. Akt XVII Amc 58/01**

**Nazwa i siedziba sądu,  
który wydał wyrok:** Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Antymonopolowy

**Oznaczenie stron oraz informacja o  
udziale w postępowaniu  
prokuratorialub organizacji  
społecznej:** Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Bielsku-Białej; Pozwany: Polska Grupa Kapitałowa „Kredyt” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

**Postanowienie wzorca umowy uznane  
za niedozwolone:** „Uczestnik Grupy, któremu nie przydzielono jeszcze towaru, może wystąpić z grupy w dowolnym czasie pod warunkiem, że nie zalega w płatnościach rat i powiadomi o swym zamiarze PGK. Uczestnik Grupy otrzyma zwrot wpłaconych rat podstawowych, bez waloryzacji i oprocentowania w czasie likwidacji grupy określonym w § 19, po potrąceniu należnych PGK Kredyt kosztów administracyjnych oraz opłaty wstępnej.”

**data dokonania wpisu:  
wykreślenia wpisu** 14 sierpnia 2003 r.

**Uwagi:**  
(wszelkie wpisy dodatkowe)

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**51 2 grudnia 2002 r. Sygn. Akt XVII Amc 58/01**

**Nazwa i siedziba sądu,  
który wydał wyrok:** Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Antymonopolowy

**Oznaczenie stron oraz informacja o  
udziale w postępowaniu  
prokuratorialub organizacji  
społecznej:** Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Bielsku-Białej; Pozwany: Polska Grupa Kapitałowa „Kredyt” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

**Postanowienie wzorca umowy uznane  
za niedozwolone:** „W przypadku gdyby w danym akcie asygnacyjnym środki wpłacone tworzące fundusz, nie wystarczyły na przydział jednego towaru, wówczas zebrana kwota zostanie przeniesiona na następny akt asygnacyjny zasilając fundusz grupy. W przypadku gdy w ciągu dwóch kolejnych miesięcy nie zostanie zebrany fundusz grupy, pozwalający na przydział Towaru, PKG Kredyt upoważnione jest do wstrzymania aktów asygnacyjnych i przystąpienia do przedterminowej likwidacji grupy lub do podjęcia innego rozwiązania, które najlepiej posłuży interesom grupy i umożliwi dalsze funkcjonowanie w programie Uczestnikom Grupy, którzy terminowo wypełnili swoje zobowiązania”.

**data dokonania wpisu:  
wykreślenia wpisu** 14 sierpnia 2003 r.

**Uwagi:**  
(wszelkie wpisy dodatkowe)

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**52 2 grudnia 2002 r. Sygn. Akt XVII Amc 58/01**

**Nazwa i siedziba sądu,  
który wydał wyrok:** Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Antymonopolowy

<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Bielsku-Białej; Pozwany: Polska Grupa Kapitałowa „Kredyt” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„W sytuacjach nie przewidzianych w niniejszej Umowie decyzje podejmuje PGK Kredyt w formie zarządzenia”.
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	14 sierpnia 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.:	Data wydania i sygnatura:
<b>53</b>	<b>4 lutego 2003 r. Sygn. Akt XVII Amc 8/01</b>
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Antymonopolowy
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Andrzej Krasuski; Pozwany: Bien Haus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„Po upływie terminu gwarancji stałej ceny, cena zwiększa się o 1% za każdy następny rozpoczęty miesiąc do momentu spełnienia przez Klienta warunków określonych w § 4.”
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	14 sierpnia 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.:	Data wydania i sygnatura:
<b>54</b>	<b>4 lutego 2003 r. Sygn. Akt XVII Amc 8/01</b>
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Andrzej Krasuski; Pozwany: Bien Haus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	"Jeśli Klient wypowie umowę przed spełnieniem warunków określonych w § 4 niniejszej Umowy, to ponosi on następujące koszty:- 5% wartości umowy, a ponadto 3% wartości za wykonanie dokumentacji architektoniczno-budowlanej oraz 0,5 % wartości kontraktu za wykonanie dokumentacji warsztatowej o ile te prace zostały wykonane."
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	14 sierpnia 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.:	Data wydania i sygnatura:
<b>55</b>	<b>13 lutego 2003 r. Sygn. Akt XVII Amc 6/02</b>
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Nowym Sączu na rzecz Wandy Czyszczoń; Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane</b>	Koszty administracyjne – jest to całość wyrażona procentowo w stosunku do

<b>za niedozwolone:</b>	wybranego zestawu kwotowego, określona na pierwszej stronie umowy, pobierana przez InCo na obsługę i administrację systemu, miesięcznie w postaci tzw. opłaty administracyjnej lub w przypadkach zawartych w art. 15 i art. 16 Ogólnych Warunków Umowy jednorazowo w pełnej wysokości. W przypadkach zawartych w art. 15 i art. 16 Ogólnych Warunków umowy wysokość tych kosztów nie może być wyższa od sumy miesięcznych rat podstawowych wpłaconych przez Członka Grupy.”
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	14 sierpnia 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**56 13 lutego 2003 r. Sygn. Akt XVII Amc 6/02**

<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratoralub organizacji społecznej:</b>	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Nowym Sączu na rzecz Wandy Czyszczoń; Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	”1. Członek grupy, któremu nie przydzielono jeszcze Towaru może wystąpić z grupy w dowolnym czasie pod warunkiem, że nie zalega w płatnościach rat i powiadomi InCo o swojej decyzji w formie pisemnej. 2.Członek Grupy uzyska zwrot wpłaconych rat podstawowych (bez waloryzacji i oprocentowania) w czasie likwidacji grupy określonej w art. 19, po potrąceniu należnych InCo kosztów administracyjnych – zgodnie z art. 6 ust. 7, opłaty wstępnej oraz kosztów ubezpieczeniowych.”
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	14 sierpnia 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**57 11 marca 2003 r. Sygn. Akt XVII Amc 22/01**

<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Antymonopolowy
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratoralub organizacji społecznej:</b>	Powód: Janusz Wójcik i Marianna Wójcik; Pozwany: Holiday Travel Center Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„W takim przypadku na kupującego nałożona zostanie kara umowna składająca się z dotychczas wniesionych opłat, nie niższa jednak niż 30% sumy określonej w „Umowie Sprzedaży Timeshare” w rubryce „Cena bez rabatu”.
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	14 sierpnia 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**58 11 marca 2003 r. Sygn. Akt XVII Amc 22/01**

<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Antymonopolowy
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratoralub organizacji społecznej:</b>	Powód: Janusz Wójcik i Marianna Wójcik; Pozwany: Holiday Travel Center Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„W przypadku niemożności rozstrzygnięcia sporu na drodze porozumienia stron, strony niniejszym wyrażają zgodę na wyłączenie właściwości Sądów powszechnych i poddają się orzecznictwu Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie ul Trębacka 4 zgodnie z regulaminem tego Sądu. Postanowienie to ma moc zapisu na Sąd polubowny.”
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	14 sierpnia 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.:	Data wydania i sygnatura:
<b>59</b>	<b>10 kwietnia 2003 r. Sygn. Akt XVII Amc 17/01</b>
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Antymonopolowy
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwany: Wyższa Szkoła Hotelarstwa i Gastronomii w Poznaniu
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„Czesne w następnych latach studiów może ulec zmianie w związku z uzasadnionym wzrostem kosztów ponoszonych przez uczelnię i zostanie ustalone przez rektora zarządzeniem wiążącym strony umowy przed rozpoczęciem nowego roku akademickiego”.
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	14 sierpnia 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.:	Data wydania i sygnatura:
<b>60</b>	<b>27 czerwca2003r. Sygn. Akt XVII Amc 50/01</b>
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„W przypadku zaprzestania produkcji, importu wybranego towaru, obowiązkiem Członka Grupy jest powiadomienie InCo o dokonaniu zamiany wybranego towaru na inny towar.”
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	14 sierpnia 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.:	Data wydania i sygnatura:
<b>61</b>	<b>27 czerwca2003r. Sygn. Akt XVII Amc 50/01</b>
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„Członek Grupy, który nie otrzymał przydziału Towaru może dokonać za zgodą InCo zmiany zestawu z niższego na wyższy (nie odwrotnie).”
<b>data dokonania wpisu:</b>	14 sierpnia 2003 r.

**wykreślenia wpisu****Uwagi:**  
(wszelkie wpisy dodatkowe)

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**62** 27 czerwca2003r. Sygn. Akt XVII Amc 50/01**Nazwa i siedziba sądu,  
który wydał wyrok:**

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

**Oznaczenie stron oraz informacja o  
udziale w postępowaniu  
prokuratoralub organizacji  
społecznej:**Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwany:  
Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach**Postanowienie wzorca umowy uznane  
za niedozwolone:**„Wstępujący, który odstępuje od umowy przed utworzeniem grupy, traci opłatę  
wstępną.”**data dokonania wpisu:  
wykreślenia wpisu**

14 sierpnia 2003 r.

**Uwagi:**  
(wszelkie wpisy dodatkowe)

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**63** 27 czerwca2003r. Sygn. Akt XVII Amc 50/01**Nazwa i siedziba sądu,  
który wydał wyrok:**

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

**Oznaczenie stron oraz informacja o  
udziale w postępowaniu  
prokuratoralub organizacji  
społecznej:**Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwany:  
Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach**Postanowienie wzorca umowy uznane  
za niedozwolone:**„Koszty administracyjne (...) w przypadkach zawartych w art. 15 i art. 16 Ogólnych  
Warunków Umowy jednorazowo w pełnej wysokości.”**data dokonania wpisu:  
wykreślenia wpisu**

14 sierpnia 2003 r.

**Uwagi:**  
(wszelkie wpisy dodatkowe)

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**64** 27 czerwca2003r. Sygn. Akt XVII Amc 50/01**Nazwa i siedziba sądu,  
który wydał wyrok:**

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

**Oznaczenie stron oraz informacja o  
udziale w postępowaniu  
prokuratoralub organizacji  
społecznej:**Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwany:  
Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach**Postanowienie wzorca umowy uznane  
za niedozwolone:**„Członkowi Grupy, któremu przydzielono Towar poprzez deklarację, a który  
zrezygnował lub nie wpłacił w terminie kwoty wynikającej z zadeklarowanych rat  
kompletnych z uwzględnieniem art. 16 ust. 5 Przydział Towaru zostaje cofnięty z  
równoczesnym odsunięciem go od przydziału asygnat poprzez deklarację na  
kolejne trzy (3) miesiące.”**data dokonania wpisu:  
wykreślenia wpisu**

14 sierpnia 2003 r.

**Uwagi:**  
(wszelkie wpisy dodatkowe)

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**65** 27 czerwca2003r. Sygn. Akt XVII Amc 50/01

<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„W stosunku do Członka Grupy, któremu przydzielono Towar w drodze deklaracji, a nie wpłacił w terminie zadeklarowanej ilości rat kompletnych zgodnie z art. 10 ust. 4, zostaną naliczone odsetki w wysokości 0,15% za każdy dzień zwłoki licząc od dnia wymagalności. Ostateczny termin dokonania wpłaty ustala się na trzydzieści (30) dni, licząc od daty nadania na pocztę zawiadomienia o przydzieleniu Towaru”
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	14 sierpnia 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**66**      **27 czerwca2003r. Sygn. Akt XVII Amc 50/01**

<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„Dokument o zgonie Członka Grupy (akt zgonu), który nastąpił na skutek obrażeń w wyniku wypadku, należy przekazać do InCo w ciągu czterdziestu ośmiu (48) godzin od chwili zgonu. Po upływie tego terminu, spadkobiercom nie przysługują żadne roszczenia z tytułu ubezpieczenia jak również zobowiązani są do kontynuowania Umowy pod rygorem wykluczenia z systemu „Auto na raty”
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	14 sierpnia 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**67**      **27 czerwca2003r. Sygn. Akt XVII Amc 50/01**

<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„Członek Grupy, któremu nie przydzielono jeszcze towaru może wystąpić z grupy w dowolnym czasie, pod warunkiem, że nie zalega w płatnościach rat i powiadomi InCo o swojej decyzji w formie pisemnej”
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	14 sierpnia 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	

Lp.: Data wydania i sygnatura:

**68**      **27 czerwca2003r. Sygn. Akt XVII Amc 50/01**

<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
--	--

<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„Członek Grupy uzyska zwrot wpłaconych rat podstawowych (bez waloryzacji i oprocentowania) w czasie likwidacji grupy określonej w art. 19 po potrąceniu należnych InCo kosztów administracyjnych – zgodnie z art. 6 ust. 7, opłaty wstępnej oraz kosztów ubezpieczenia”.
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	14 sierpnia 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.: Data wydania i sygnatura:	
<b>69</b>	<b>27 czerwca2003r. Sygn. Akt XVII Amc 50/01</b>
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„W stosunku do Członka Grupy, któremu nie przydzielono jeszcze Towaru, a który nie wpłacił dwóch rat miesięcznych – InCo dokona wykluczenia z Grupy. Członek Grupy otrzyma zwrot wpłaconych rat podstawowych (bez waloryzacji i oprocentowania) w czasie likwidacji grupy, określonej w art. 19 po potrąceniu należnych InCo kosztów administracyjnych (zgodnie z art. 6 ust. 7 umowy), opłaty wstępnej, kosztów ubezpieczenia oraz jednej raty podstawowej.”
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	14 sierpnia 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.: Data wydania i sygnatura:	
<b>70</b>	<b>27 czerwca2003r. Sygn. Akt XVII Amc 50/01</b>
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„Członek Grupy zobowiązuje się do zapłacenia na rzecz InCo zaległości wraz z należnymi odsetkami w wysokości 0,15% za każdy dzień zwłoki.”
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	14 sierpnia 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.: Data wydania i sygnatura:	
<b>71</b>	<b>27 czerwca2003r. Sygn. Akt XVII Amc 50/01</b>
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach

<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„W przypadku, gdy w ciągu dwóch kolejnych miesięcy nie zostanie zebrany fundusz grupy, pozwalający na przydział jednego Towaru, InCo upoważnione jest do wstrzymania Aktów Asygnacyjnych i przystąpienia do przedterminowej likwidacji danej grupy lub do podjęcia innego rozwiązania, które najlepiej posłuży interesom grupy i umożliwi dalsze funkcjonowanie w systemie Członkom Grupy, którzy wypełnili terminowo swoje zobowiązania.”
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	14 sierpnia 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.:      Data wydania i sygnatura:	
<b>72</b>	<b>27 czerwca2003r. Sygn. Akt XVII Amc 50/01</b>
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„Fundusze, jakie ewentualnie pozostaną po likwidacji grupy, zostaną przeznaczone na:a) na pokrycie strat powstałych w grupie z powodów niezawinionych przez InCo (np. niemożliwość wyegzekwowania zadłużenia od Członków Grupy lub poręczycieli); b) wypłatę rat podstawowych Członkom Grupy, którym nie został przydzielony Towar, a którzy zrezygnowali lub zostali wykluczeni, zgodnie z zasadami określonymi w art. 15 i art. 16.”
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	14 sierpnia 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.:      Data wydania i sygnatura:	
<b>73</b>	<b>27 czerwca2003r. Sygn. Akt XVII Amc 50/01</b>
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„Jeżeli będące w dyspozycji InCo środki finansowe, będą niewystarczające dla całkowitego zaspokojenia wierzytelności w powyższej kolejności płatności, należności dokonywane będą proporcjonalnie do wysokości wpłat każdego Członka Grupy.”
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	14 sierpnia 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.:      Data wydania i sygnatura:	
<b>74</b>	<b>27 czerwca2003r. Sygn. Akt XVII Amc 50/01</b>
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach

<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„Jakikolwiek zmniejszenie się funduszu grupy, wywołane przez zdarzenia nie uwzględnione w tej umowie, a nie zależne od InCo, będzie obciążało proporcjonalnie Członków Grupy”.
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	14 sierpnia 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.: Data wydania i sygnatura:	
<b>75</b>	<b>27 czerwca 2003r. Sygn. Akt XVII Amc 50/01</b>
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„W sytuacjach nieprzewidzianych w niniejszej umowie, decyzje podejmuje InCo w formie Zarządzenia.”
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	14 sierpnia 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.: Data wydania i sygnatura:	
<b>76</b>	<b>27 czerwca 2003r. Sygn. Akt XVII Amc 50/01</b>
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwany: Międzynarodowa Korporacja Gospodarcza „InCo” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„Strony wykorzystają wszelkie możliwości do polubownego rozwiązania ewentualnych spraw wynikających z niniejszej umowy. Sprawy wymagające rozstrzygnięcia sądowego będą prowadzone przed Sądem Rejonowym w Tychach lub przed Sądem Okręgowym w Katowicach.”
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	14 sierpnia 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.: Data wydania i sygnatura:	
<b>77</b>	<b>4 czerwca 2003 r. Sygn. Akt XVII Amc 60/02</b>
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Powiatowy Rzecznik Konsumentów w Bartoszycach; Pozwany: Europejski fundusz Budawłany Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„Strony niniejszej umowy zobowiązują się do dołożenia wszelkich starań w celu polubownego rozstrzygnięcia ewentualnych sporów. Sądem właściwym do rozstrzygnięcia będzie sąd miejsca siedziby EFB.”
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	14 sierpnia 2003 r.

<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.:	Data wydania i sygnatura:
<b>78</b>	<b>24 czerwca 2003 r. Sygn. Akt XVII Amc 34/01</b>
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwany: „The American Academy of English” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„Płatność za kurs: po dokonaniu wpłaty pieniądze nie ulegają zwrotowi.”
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	14 sierpnia 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.:	Data wydania i sygnatura:
<b>79</b>	<b>22 stycznia 2003 r. Sygn. Akt XVII Amc 35/02</b>
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwany: „Holiday Travel Center – Klub Wakacyjny” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„Niniejszym przyjmuję/my i zobowiązuję/my się do uiszczenia opłat w wysokościach i terminach podanych w punktach trzecim, czwartym i piątym Umowy Sprzedaży Timeshare i jednocześnie wyrażamy zgodę na następujący zapis na sąd polubowny: Strony zobowiązują się do rozwiązywania wszelkich sporów na drodze negocjacyjnej w okresie nie dłuższym niż 30 dni. W przypadku nie możliwości rozstrzygnięcia sporu na drodze porozumienia stron, strony niniejszym wyrażają zgodę na wyłączenie właściwości sądów powszechnych i poddają się orzecznictwu Sądu Arbitrażowego przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie ul. Trebacka 4, zgodnie z regulaminem tego sądu. Postanowienie to ma moc zapisu na sąd polubowny. Rozstrzygnięcie tego sporu przez wymieniony sąd polubowny jest ostateczne i nastąpi według prawa polskiego.”
<b>data dokonania wpisu: wykreślenia wpisu</b>	16 września 2003 r.
<b>Uwagi:</b> (wszelkie wpisy dodatkowe)	
Lp.:	Data wydania i sygnatura:
<b>80</b>	<b>22 stycznia 2003 r. Sygn. Akt XVII Amc 35/02</b>
<b>Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok:</b>	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratorialub organizacji społecznej:</b>	Powód: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pozwany: „Holiday Travel Center – Klub Wakacyjny” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
<b>Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone:</b>	„Certyfikat stanowi potwierdzenie nabycia prawa do korzystania z apartamentu w formie aktu notarialnego podlegającego wpisowi do działu III księgi wieczystej prowadzonej dla ośrodka Klub Plaza w Darłowie, ul. Słowiańska 3 nr KW 35122 i jego wydanie następuje po zrealizowaniu wszystkich obowiązków kupującego określonych treścią Umowy Sprzedaży. HTC-KW gwarantuje, że wydanie Kupującemu Certyfikatu nastąpi, co najmniej listem poleconym w terminie 60 dni po dokonaniu pełnej wpłaty określonej w Umowie Sprzedaży. W przypadku nie

wywiązania się z obowiązku wynikającego z niniejszego punktu, a w szczególności nie wydania Certyfikatu w terminie, HTC-KW zobowiązuje się do rekompensaty w formie spełnienia analogicznego świadczenia.”

**data dokonania wpisu:  
wykreślenia wpisu**

16 września 2003 r.

**Uwagi:**  
(wszelkie wpisy dodatkowe)