

W Y R O K

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 listopada 2006r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: **SSO Izabella Stawicka**
Protokolant: **sek. R. Zając**

po rozpoznaniu w dniu 10 listopada 2006r. w Krakowie

sprawy z powództwa [REDAKTOWANE]
przeciwko **Spółdzielni Mieszkaniowej** [REDAKTOWANE] w
Krakowie
o uchylenie uchwał

- I. ustala za nieistniejące uchwały Zebrania Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej [REDAKTOWANE] w Krakowie podjęte w dniu 29 czerwca 2005 roku, a to:
1. uchwałę nr 3 uznającą Zebranie Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej [REDAKTOWANE] zwołanej na dzień 29 czerwca 2005 roku za prawomocne i zdolne do podejmowania uchwał,
 2. uchwałę nr 5 w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu Spółdzielni z jego działalności w 2004 roku,
 3. uchwałę nr 6 zatwierdzającą sprawozdanie finansowe Spółdzielni za 2004 rok,
 4. uchwałę nr 7 zatwierdzającą sprawozdanie Rady Nadzorczej Spółdzielni z jej działalności w 2004 roku,

5. uchwałę nr 8 dotyczącej przeznaczenia straty bilansowej uzyskanej na pozostałej działalności operacyjnej za rok 2004 w kwocie 255 589,36 złotych na międzyokresowe rozliczenie kosztów do rozliczenia w roku 2005,
6. uchwałę nr 9 w przedmiocie udzielenia absolutorium Prezesowi Zarządu za 2004 rok,
7. uchwałę nr 10 w przedmiocie udzielenia absolutorium Wiceprezesowi Zarządu za 2004 rok,
8. uchwałę nr 11 w przedmiocie udzielenia absolutorium członkowi Zarządu ██████████ za 2004 rok,
9. uchwałę nr 12 w przedmiocie udzielenia absolutorium członkowi Zarządu ██████████.

II. zasądza od pozwanej na rzecz powodów solidarnie kwotę 2 340 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.



Na oryginalne właściwe podpisy
Zgodność z oryginałem stwierdza

sekretarz

Renata Zajac

Uzasadnienie

Powodowie [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] wnieśli pozew przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej „[REDAKTOWANE]” w Krakowie.

Ostatecznie sprecyzowany pozew przedstawia się następująco:

Żądanie obejmuje ustalenie, iż nie istnieją uchwały podjęte na Zebraniu Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „[REDAKTOWANE]” w Krakowie w dniu 29.06.2005 r. a to:

- uchwała nr 3 stwierdzająca prawomocność zebrania, zdolność do podejmowania uchwał,
- uchwała nr 5 w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdania zarządu spółdzielni z jego działalności w 2004 r.;
- uchwała nr 6 zatwierdzająca sprawozdanie finansowe spółdzielni za rok 2004;
- uchwała nr 7 zatwierdzająca sprawozdanie Rady Nadzorczej spółdzielni z jej działalności w 2004 r.
- uchwała nr 8 dotycząca przeznaczenia straty bilansowej z 2004 r.;
- uchwała nr 9 w przedmiocie udzielenia absolutorium prezesowi zarządu za 2004 r.;
- uchwała nr 10 w przedmiocie udzielenia absolutorium w-ce prezesowi zarządu za 2004 r.;
- uchwała nr 12 w przedmiocie udzielenia absolutorium członkowi zarządu [REDAKTOWANE]

Zgłoszono również żądanie ewentualne uchylenia wszystkich zaskarżonych uchwał.

Uzasadnienie faktyczne pozwu opiera się na twierdzeniu, iż w dacie podejmowania uchwał w dniu 29 czerwca 2005 r. mandat członków Zebrania Przedstawicieli już nie obowiązywał. Wobec powyższego według twierdzeń

powodów w głosowaniu uczestniczyły wyłącznie osoby nie umocowane prawnie do podejmowania działań, uchwały na tym zebraniu w ogóle nie zapadły, a więc nie istnieją. Osoby, które podejmowały uchwały były wybrane na przedstawicieli w styczniu 2000 r. i kadencja ich czteroletnia upłynęła przed datą 29 czerwca 2005 r.

Pozwana Spółdzielnia wniosła o oddalenie powództwa twierdząc, iż zmieniony statut Spółdzielni uchwałą z dnia 25 października 2002 r. zmieniał kadencję przedstawicieli na 6-letnią. Ponieważ zmiany w statucie zostały zarejestrowane prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie z dnia 19 lutego 2003 r., sygn. spr. [REDAKTOWANE], a żaden z członków Spółdzielni nie kwestionował uchwały nowelizującej statut, według pozwanej brak jest podstaw do przyjęcia, iż kadencja przedstawicieli wybranych w 2000 r. wygasa.

Strona pozwana podkreśla, iż nowo przyjęta 6-letnia kadencja dotyczy także tych przedstawicieli, którzy zostali wybrani na zasadach z sprzed zmiany statutu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Wyrokiem z dnia 3 grudnia 1999 r. Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny uchylił uchwałę Zebrania Przedstawicieli Spółdzielni Mieszkaniowej [REDAKTOWANE] z siedzibą w Krakowie podjętą w dniu 17.V.1999r. o numerze 16 w części dotyczącej zmiany §19 ust. 3 statutu polegającej na skreśleniu 4 lat i wpisaniu 6 lat z zastrzeżeniem, że zmiana ta dotyczy kadencji aktualnego przedstawicielstwa.

(dowód: akta [REDAKTOWANE] odpis wyroku i uzasadnienia Sądu Okręgowego w Krakowie, k. 281-286)

Dnia 25 października 2002 r. na Zebraniu Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej [REDAKTOWANE] podjęto uchwałę nr 1 o następującej treści:

„Zebranie Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej [REDAKTOWANE] uchwala zmianę do statutu o treści „kadencja przedstawicieli

trwa 6 lat, wygasa przed zebraniem przedstawicieli w 6 roku po dokonaniu wyboru przedstawicieli członków nowej kadencji”

(dowód: uwierzytelniona kopia protokołu Zebrania Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „[REDAKTOWANE]” k. 261-270)

Dnia 17 czerwca 2003 r. na Zebraniu Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „[REDAKTOWANE]” podjęto uchwałę nr 16 o następującej treści:

„Zebranie Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „[REDAKTOWANE]” uchwala, iż ustalona w zarejestrowanym postanowieniu Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia z dnia 19.02.2003 r. Statucie Spółdzielni 6-letnia kadencja przedstawicieli obowiązuje w obecnej kadencji”

(dowód: uwierzytelniona kopia protokołu Zebrania Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „[REDAKTOWANE]” k. 277)

Wyrokiem z dnia 31 maja 2004 r. Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny uchylił uchwałę Zebrania Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „[REDAKTOWANE]” z siedzibą w Krakowie podjętą w dniu 17 czerwca 2003 r. o numerze 16 o przedłużeniu kadencji przedstawicieli.

(dowód: akta „[REDAKTOWANE]” odpis wyroku i uzasadnienia Sądu Okręgowego w Krakowie, k. 302-307)

W dniu 29 czerwca 2005 r. odbyło się Zebranie Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „[REDAKTOWANE]”, w którym wzięli udział: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

(dowód: lista obecności k. 61-62)

Mandaty tych przedstawicieli wynikają z faktu przeprowadzonych wyborów na zebraniu grup członkowskich w dniu 29 stycznia 2000 r.

(dowód: protokół komisji skrutacyjnej k. 66-70)

Wszystkie następne zmiany osobowe wśród przedstawicieli członków Spółdzielni Mieszkaniowej [REDAKTION] są efektem wyborów uzupełniających wobec bądź to rezygnacji, bądź odwołania dotychczasowego przedstawiciela.

(dowód: protokoły z wyborów uzupełniających k. 76-92)

W pozwanej Spółdzielni od 2000 r., kiedy to ostatni raz zarządzono i przeprowadzono wybory przedstawicieli na 4-letnią kadencję, nowych wyborów na nową nie przeprowadzono.

W dniu 29 czerwca 2005 r. na Zebraniu Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej [REDAKTION] podjęto uchwały o numerach: 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 dotyczące stwierdzenia prawomocności zebrania i zdolności podejmowania uchwał, zatwierdzenia sprawozdania zarządu za 2004 r., zatwierdzenia sprawozdania finansowego, sprawozdania Rady Nadzorczej za 2004 r. o przeznaczeniu straty bilansowej, udzielenia absolutorium prezesowi, w-ce prezesowi, członkom zarządu.

(dowód: kopia protokołu z zebrania Przedst. Czł. Sp. M. [REDAKTION] k. 15-32)

Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o nie budzące wątpliwości o niekwestionowane odpisy protokołów z Zebrań Przedstawicieli Członków Spółdzielni.

Stan faktyczny w zasadniczej mierze jest niesporny a dzieli strony ocen prawna powyższych ustaleń.

Sąd zważył co następuje:

Dnia 17 maja 1999 r. Zebranie Przedstawicieli Członków Spółdzielni po raz pierwszy uchwaliło zmianę statutu w celu przedłużenia kadencji organu spółdzielni. Uchwała ta została uchylona wyrokiem z dnia 3 grudnia 1999 r. ze względu na wadliwość sformułowania prowadzącą do niezgodności z prawem. Zmiana statutu miała polegać na skreśleniu 4 lat i wpisaniu 6 lat z zastrzeżeniem, że zmiana ta dotyczy kadencji aktualnego przedstawicielstwa. Jak stwierdził Sąd w uzasadnieniu wyroku dokonana zmiana nie określała jaki jest czas trwania przedstawicielstwa poza za tym, które było aktualne w

dacie przyjęcia uchwały. Czas trwania reprezentacji członków w najwyższym organie Spółdzielni, jest sprawą niezwykle istotną i nie może w żadnym razie pozostać nieokreślone. Działoby się to bowiem z naruszeniem art. 5 prawa spółdzielczego.

Dnia 25 października 2002 r. podjęto ponowną próbę przedłużenia okresu przedstawicielstwa. Uchwałą zmieniono statut i tam ustalono, że kadencja przedstawicieli trwa 6 lat i wygasa przed zebraniem Przedstawicieli w szóstym roku po dokonaniu wyboru Przedstawicieli Członków nowej kadencji. W tym brzemieniu statut został zarejestrowany przez Sąd Rejestrowy, ale nie odnosił się on do okresu trwania aktualnego Zebrania Przedstawicieli, którego członkowie uzyskali mandat w styczniu 2000 r. według dotychczasowego brzmienia statutu spółdzielni na okres 4 lat. Zebranie Przedstawicieli Członków Spółdzielni mając tego świadomość przyjęło w dniu 17 czerwca 2003 r. uchwałę, iż ustalona wcześniej 6-letnia kadencja przedstawicieli obowiązuje od trwającej wówczas kadencji. Faktycznym zadaniem tej uchwały było przedłużenie kadencji przedstawicieli wybranych w 2000 r. Wyrokiem z dnia 31 maja 2004 r. Sądu Okręgowego w Krakowie opisanym wcześniej uchwałę nr 16 o przedłużeniu kadencji Przedstawicieli uchylono. Oczywistym jest konsekwencja uchylecia, uchwała ta nie wywołuje przewidzianych w jej treści skutków prawnych.

Należy więc przyjąć, że kadencja Członków Zebrania Przedstawicieli pozwanej Spółdzielni wybranych w 2000 r. nie została przedłużona. Nie zmienia tego faktu zarejestrowanie uchwały z dnia 25 października 2002 r. przez Sąd Rejestrowy, ponieważ nie dotyczyła ona kadencji przedstawicieli wybranych w 2000 r., których mandat wygasł po 4 latach w styczniu 2004 r. Nie budzi więc wątpliwości, iż w dniu 29 czerwca 2005 r. w momencie podejmowania uchwał kwestionowanych przez powodów mandat Członków Zebrania Przedstawicieli już nie obowiązywał. To istotne uchybienie musi mieć skutek w zakresie ustalenia, czy doszło do podjęcia ważnych uchwał na tym zebraniu. W ocenie Sądu skoro w głosowaniu nad uchwałami nie osiągnięto wymaganej większości, gdyż brały w nim udział wyłącznie osoby nie umocowane do tego aktu nie można twierdzić, że podjęto faktycznie uchwały i że one nie istnieją.

Powodowie mają oczywisty interes prawny w zniesieniu skuteczności podjętych uchwał, a powództwo podlega uwzględnieniu w oparciu o treść 189 k.p.c.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu (art. 98 k.p.c.)



oryginał własny podpis
zgodność z oryginałem stwierdza
sekretarz
Renata Zając